

РЕШЕНИЕ

Надзорният съвет на политическа партия ДЕОС на свое закрито заседание на 9 май 2017 г. в присъствието на всички свои членове:

Адриан Илиев
Димитър Карагегов
Катина Пенева
Мариела Пенчева
Светла Енчева

РАЗГЛЕДА

постъпили **2 бр. Предложения** по т. **2.3.2** от **Устава** на **ДЕОС** за изключване на членове:

I. предложение на **Б.Г.** от **29.03.2017** г. за изключването на **Н.Г.** (по-известен с артистичния си псевдоним **Н.Р.**) – с твърдение, че същият: **1.** отправял обвинения в затворената Facebook-група на **ДЕОС** срещу **Е.Г.**; и **2.** заплашвал да го компрометира публично (извън Facebook-групата) във връзка с отправените обвинения;

II. предложение на **Т.И.** от **31.03.2017** г. за изключването на **В.Л.** – с твърдение, че същият: **1.** опитал да подмени резултатите от вътрешните номинации, като постави себе си на „избираемото място“ в коалиционните листи; **2.** не осигурил удовлетворяване исканията на кандидатите за разпределянето им в конкретни избирателни райони; **3.** допуснал издигането на недопустим кандидат с двойно гражданство; **4.** допуснал отпадането на кандидати от листите, като не извършил проверка дали са включени; **5.** нарушил решение за неизпращане на документи, като изпратил проект за Меморандум до **З.Г.** от „Зелените“; **6.** нарушил решение за определяне на контактна група за преговори, като осъществил еднолични контакти с Коалицията; **7.** укрil предстояща международна среща на либерални партии от Централна и Източна Европа, за която **ДЕОС** има покана; и **8.** публикувал агитационно обръщение на официалния сайт на **ДЕОС** в „деня за размисъл“ преди изборите.

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД

- **приложено доказателство** от **Б.Г.** – снимка от екрана с **пост във Facebook** от **28.03.2017** г., за чийто автор се сочи **Н.Р.**, псевдоним на **Н.Г.**, и от който е видно същият да се обръща към **Е.Г.** с думите *„изключително нагло, подло и долно от твоя страна (...) и лично ще положи всички усилия хората – особено извън ДЕОС – да научат що за човек си всъщност“*;
- **приложено доказателство** от **Т.И.** – снимка от екрана с **електронно писмо** от **11.03.2017** г., за чийто автор се сочи **В.Л.** и от което е видно същият да изпраща *„драфт за допълнения към коалиционното ни споразумение“* до електронен адрес@gmail.com;

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД

- **неформални, протоколирани беседи**, проведени от членове на **НС** и някои от засегнатите лица: **А.С.**, **Б.Г.**, **В.Л.**, **Е.Г.**, **МЕ.М.**, **М.Я.**, **Н.Г.** и **Т.И.**, които неформални беседи поради неформалния им характер не могат да способстват за формулирането на решения, но могат да бъдат използвани във връзка с преценяването на

доказателствата – освен ако събеседваните лица не потвърдят своите позиции в открито заседание и ги превърнат по този начин в пълноценни гласни доказателства;

- **моментна кореспонденция** на УС от **11.03.2017** г. във **Facebook**, която отчасти засяга повдигнатите по-горе въпроси и изяснява някои от застъпените позиции в рамките на неформалните беседи;
- **моментна кореспонденция** на **А.С., В.Л., Димитър Карагегов (член на НС), Е.К., Н.Г., Светла Енчева** (член на НС) от **18** до **29.03.2017** г. във **Facebook**, която отчасти също засяга повдигнатите по-горе въпроси и изяснява някои от застъпените позиции в рамките на неформалните беседи (като **НС** отчита и обстоятелството, че част от цитираната кореспонденция е с участието и на членове на **НС**, при което ще се съблюдават изискуемите мерки за гарантиране на безпристрастност и обективност);
- **протоколи от заседанията на УС**, проведени от **02.02.2017** до **29.03.2017** г., които отчасти също засягат повдигнатите по-горе въпроси и изясняват някои от застъпените позиции в рамките на неформалните беседи (като **НС** отчита обстоятелството, че протоколите не са заверени и е възможно тяхната достоверност да бъде оспорена).

КАТО ВЗЕ СЪЩО ПРЕДВИД

- устните свидетелства на **Б.Г., В.Л., Ж.Т. и Т.И.**, дадени по време на откритото заседание на НС, проведено на 4 май 2017 г., записани в Протокола от откритото заседание, приложен към настоящото Решение;

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

прие да разгледа постъпилото предложение на Б.Г. от 29.03.2017 г. за изключването на Н.Г., без да го разделя на отделни нарушения по смисъла на член 2.3.2 от Устава на ПП ДЕОС.

Действително, Н.Г., както бе установено в хода на процедурата, е изразил остра и непримирима позиция спрямо подкрепения от ДЕОС кандидат за народен представител Е.Г. чрез своя публикация във Facebook от 28.03.2017 г. и с редица от своите последващи действия. Тази позиция и последващите действия на Н.Г. (част от които представляват израз на грубо неуважение, включително към Надзорния съвет) обаче отразяват, само и единствено, неговото субективно мнение – при това относно факти и обстоятелства, които Н.Г. е възприел и продължава да възприема като обективна истина.

Изразяването на лично мнение в едно демократично общество не е и не може да бъде укоримо. Още по-малко укоримо може да бъде намерението да бъдат разгласени факти и обстоятелства, които са възприети като обективна истина. Всяко от тези съображения само по себе си е достатъчно за преценката, че Н.Г. няма вина за действията си – още по-малко – в степен, която да оправдае изключването му от ДЕОС. Нещо повече – лицата, които осъществяват обществени функции (каквито са председателите на политически партии (макар и бивши) и кандидатите за народни представители) се ползват от занижена закрила по отношение на личността им, качествата им и тяхното обществено поведение, които е резонно да стават предмет на публични обсъждания, включително и чрез изразяването на остри, непримирими и отрицателни мнения. В този смисъл институциите на ДЕОС (и Надзорният съвет в частност) не могат по никакъв начин да се превърнат в преграда и предупреждение срещу публично казване на истината – което Н.Г. е заявил, че ще стори в цитираната публикация във Facebook.

Заедно с това обаче, Надзорният съвет се чувства длъжен да отправи напътствие към партийните членове (и в частност към Н.Г., който предизвиква подобни раздори не за първи път) да разграничават конструктивните и обосновани критики от разпространяването и подклаждането на обикновени крамоли. Да се говори истината е достойно и не подлежи на преследване. Обаче да се нарича някой „нагъл, подъл и долен“, не е казване на никаква истина, а обикновено оклеветяване (което засегнатото лице ще реши дали да преследва по съдебен ред). В ценностите на ДЕОС винаги е стояло търсенето и споделянето на разумни и конструктивни възгледи. В тази връзка призоваваме критичното отношение към личности, органи и институции да се изразява чрез даването на мотивирани и градивни становища, а не чрез изрязването на грубо неуважение и откровени цинизми – последното вярваме, че всеки опитен в работата с медии специалист (какъвто е Н.Г.) разбира отлично. Считаме, че противното не носи никаква добавена стойност и руши основите на общността, която не би могла да функционира, ако не стъпи върху уважение спрямо личността и въздържане от груба и непродуктивна фразеология. Оставяме на Общото събрание като еманация на разбирането за демокрация да задава границите на търпимост към подобни, по наше мнение неположителни, прояви.

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

прие да разгледа постъпилото предложение на Т.И. от 31.03.2017 г. за изключването на В.Л. от ПП ДЕОС по седемте точки от писмения сигнал на Т.И. (тъй като Т.И. оттегли точка 7. „укрил предстояща международна среща на либерални партии от Централна и Източна Европа, за която ДЕОС има покана“ от своето Предложение по време на откритото заседание на НС от 4 май 2017 г.), като ги разделя на Предложения за изключване поради отделни нарушения и гласува за всяко от тях поотделно – относно това дали обвинението е основателно и ако се приеме като такова – дали обуславя изключване на **В.Л.** от ДЕОС.

1. Опит за подмяна на резултатите от номинациите на кандидати за народни представители.

Най-опасното обвинение срещу В.Л. (което само по себе си би било достатъчно за прекратяване на членството му) е, че бил направил опит да подмени резултатите от вътрешните номинации на ДЕОС за кандидати за народни представители и да постави себе си на предвиденото за ДЕОС „избираемо място“ в листите на Коалицията. От събраните доказателства и от дадените в откритото заседание от 04.05.2017 г. показания се установява, че В.Л. изразил искреното си неудовлетворение от получените резултати, търсил потвърждение на това дали лидерството му е безспорно и първоначално мислел да подаде оставка като председател на ДЕОС, а след това многократно променял решението си да участва или не в изборите; също така изразил очакването си да бъде водач на листа, защото в противен случай нямало да може да ангажира свои поддръжници като открит LGBT-кандидат.

Надзорен съвет разгледа свидетелските показания, снети от неформални, протоколирани беседи и от откритото заседание, проведено на 04.05.2017 г., които с оглед ясната аргументация на проведеното и описано по-долу гласуване по тази точка, счита за уместно да цитира, както следва:

1. **А.С.:** *“В. е реагирал много емоционално и заявил, че ако не бъде излъчен на "избираемо място" е категоричен, че чувства, че не е правилният лидер и смята да подаде оставка. Всички присъствали са реагирали остро и са му дали да разбере, че няма да приемат подмяната на номинациите дори В. да реши да се оттегли като председател и после разговорът е бил отведен към успокояване на В. и разясняване на*

ролята му на председател и визионер за ДЕОС. А.С. сподели, че в последващи разговори с В. самият той му е признал, че реакцията е била неправилна и предизвикана от свръхемоционалността на момента.” – снети от члена на Надзорен съвет Мариела Пенчева в неформална протоколирана беседа;

2. **Е.Г.:** „Събота след вътрешните гласувания в офиса на Ж.Т. в присъствието на МЕ.М и А.С. и Ал.Т. от Елин Пелин (индиферентен), когато В.Л. оспорил вътрешното гласуване, в смисъл, че то отразявало предишното ръководство и не бива да се взема предвид, поискал избираемостта място;“ – снети от члена на Надзорен съвет Адриан Илиев в неформална протоколирана беседа;
3. **МЕ.М.:** „Според В. тия избори отразяват статуквото отпреди смяна на ръководството, защото хората още не са научили за новото ръководство и В. приема това като вот на недоверие и предлага да се намери начин той (В.) да води листи. Защото като лидер на партията, трябва да е водач на листи. Мишо е казал, че това е недопустимо. Това не бива да е повод той (В.) да отказва да работи и не бива да го приема като вот на недоверие. В. казал, че никой от хората, които искали да помагат на ДЕОС няма да помагат заради това, че В. не е водач. След това В. казал, че в този случай няма да е в листите. По-късно обаче се обадил на Ж.Т. и казал, че все пак ще бъде в листите на последно място.“ – снети в скайп разговор от члена на Надзорен съвет Катина Пенева в присъствието на членовете на Надзорен съвет Светла Енчева и Димитър Карагегов. Светла Енчева също протоколира разговора, като нейните записки отразяват смисъла на цитираното по-горе;
4. **Т.И.:** „Потвърждавам всичко, което съм написала. В момента В.Л. назначава т.нар. регионални координатори, което не е част от Устава на ДЕОС. В.Л. каза след излизане на резултатите от вътрешните номинации, че „представяват старото положение на нещата“. В.Л. каза: „Изборите не трябва да бъдат вземани предвид, защото отразяват старата ситуация в ДЕОС“.- снети на открито заседание на Надзорен съвет, проведено на 04.05.2017 г. в присъствието на всички членове;
5. **Ж.Т.:** " Първото обвинение срещу В.Л. (опит за подмяна на резултатите от вътрешните номинации) най-много ме фрустрира. В контекста на натиска на „Да, България“ В.Л. да не бъде номиниран, той каза, че „Аз съм лидер, очевидно нямам кредит на доверие, ...“. Той каза следното: „Тези [вътрешни за ДЕОС] избори бяха прибързано направени. Те потвърждават статуквото. Хората не са направили информиран избор. Нямам кредит на доверие и затова е най-разумно да се оттегля. Водач на листата предполагах, че трябва да съм аз, но щом това не е така, по-добре да се оттегля.“ Обсъждахме евентуално избираемо място [за В.Л.] в гр. Пловдив, което пак не беше редно, тъй като той беше номиниран на 5-то място във вътрешните номинации. Накрая В.Л. казал, че „в такъв случай аз няма да участвам в изборите“. Малко по-късно В.Л. заяви, че „промених си решението, нека бъде включен в изборите, дори на последно място“ – от което се почувствах прецакана, защото вече бях обявила предходното му решение на „Да, България“. В.Л. искаше да бъде на избираемата позиция. Честно казано, преди да излязат резултатите от вътрешните номинации и аз така мислех и затова не се кандидатирах – за да може той да бъде на избираемостта място. “.- снети на открито заседание на Надзорен съвет, проведено на 04.05.2017 г. в присъствието на всички членове;
6. **В.Л.:** „Казах, че резултатите [от вътрешните номинации] са последица от неинформиран избор, но не съм искал да бъдат променяни. Говорихме, че след като сме в коалиция, трябва само да номинираме кандидатите, а не да ги подреждаме по

приоритет; и при едно бъдещо променяне на Устава на ДЕОС, трябва да създадем едностъпкова процедура за номиниране – но за следващи избори, не за текущите. Листите се определят на база Коалиционното споразумение. Поисках вот на доверие, защото исках потвърждение на това дали лидерството ми е безспорно. Очаквах да съм водач някъде. Не съм смятал, че аз съм нещо отделно от ДЕОС. „Това, че аз няма да водя листи, означава, че няма да мога да ангажирам моите хора в подкрепа на ДЕОС – като LGBT-кандидат“ – това казах, а не съм изнудвал [за промяна на резултатите от номинациите]. Това беше посланието ми – че не мога да ангажирам допълнителна подкрепа [ако не съм водач на листа]. “.- снети на открито заседание на Надзорен съвет, проведено на 04.05.2017 г. в присъствието на всички членове.

На база на горепосочените свидетелски показания Надзорен съвет реши да кредитира с доверие свидетелските показания, тъй като същите са непротиворечиви и по смисъл кореспондират с отправеното в предложението на Т.И. обвинение в опит за подмяна на резултатите от вътрешното гласуване на номинации за листите за кандидати за народни представители на ПП ДЕОС. Надзорният съвет счита, че всички свидетели са потвърдили намерението на В.Л. за опит за подмяна на резултатите от вътрешните номинации, а В.Л. не е отхвърлил категорично и недвусмислено обвинението. В допълнение част от членовете на Надзорния съвет смятат, че е недопустимо председателят да фаворизира лични амбиции.

2. Неосигуряване на процеса по формиране на листите с кандидати.

Надзорният съвет действително констатира, че В.Л. като председател на ДЕОС е допуснал редица слабости в ръководството на Управителния съвет и на партията като цяло. Въпреки че има сравнително богат опит от участие в избори (2014 г. избори за Европарламент, 2015 г. избори за местна власт) и е поел отговорност да изпълнява редица ключови задължения във връзка с подреждането на кандидатите на ДЕОС в изборните листи на Коалицията, В.Л. е допуснал съществени пропуски при договарянията с партньорите. За това свидетелстват показанията на Ж.Т., М.М. и Т.И.. Все пак, бе установено, че тези пропуски не са резултат само от неговото поведение – за част от тях вина имат и останалите членове на Управителния съвет. Надзорният съвет отчита обстоятелствата, които допълнително са препятствали работата му, а именно кратки срокове, голям обем от събития, враждебно отношение към ДЕОС и лично към него в щаба на Коалицията – по показанията на В.Л., Ж.Т. и Т.И..

Обвинението, че В.Л. самоволно бил подредил кандидатите на ДЕОС в листите и бил изключил или преместил част от тях в неподходящи избирателни райони, е подкрепено единствено от показанията на Т.И. за твърдение на Н.Й. от „Да, България“ в този смисъл, което тя била чула и което поради своята опосреденост и неподкрепеност с други доказателства няма как да бъде кредитирано. Отделно от това – от разпита на свидетелите и при проследяване на предизборната обстановка се установява недвусмислено, че волята на ДЕОС до голяма степен е била игнорирана от предизборния щаб на „Да, България“, където листите са подредени.

3. Допускане издигането на недопустим кандидат с двойно гражданство.

Издигането на недопустим кандидат с двойно гражданство – противно на неубедителните показания на В.Л., насочени към опит „да прехвърли“ вината за това към ПП „Зелените“ – се установява да лежи именно в неговата отговорност, тази на партията му. М.К. е кандидат именно на ДЕОС. Тук е мястото да отбележим, че ще се отнесем с нетърпимост към всеки опит Надзорният съвет да бъде подвеждан с неверни показания! Освен че е кандидат на ДЕОС, М.К. се установява, че е издигнат като такъв със знанието на В.Л. относно двойното

му гражданство. Вместо обаче да предприеме необходимите действия за отстраняването на този кандидат от листите, В.Л. „му казал да предупреди за това „Зелените“ – което (дори да е истина) е неизпълнение на предизборните функции и задължения на ДЕОС и подкопава доверието в партията като коалиционен партньор. Заедно с това трябва все пак да се вземе предвид, че отговорността не лежи единствено върху В.Л., а върху целия предизборен щаб на ДЕОС. Освен това пропускът не е довел до съществени негативни последици, за да обоснове по-сериозни действия от страна на Надзорния съвет. Поради това се ограничаваме с това да предупредим всички членове на ДЕОС да казват само истината, когато свидетелстват и да насърчим Управителния съвет да изготви правила и процедури за организиране, водене и контролиране на предизборната ситуация с оглед недопускането на подобни грешки за в бъдеще.

4. Допускане отпадането на кандидати от листите поради неизвършена проверка.

Спрямо обвинението към В.Л., че е допуснал отпадането на кандидати от листите, като не извършил проверка дали са включени, в Надзорния съвет надделя схващането, че в предизборния щаб на Коалицията е царял значителен хаос и не е имало адекватен достъп до листите, както и че партньорите от Коалицията не са спомогнали, а напротив – пречатствали са проследяването на кандидатурите.

5. Нарушено решение за неизпращане на документи до З.Г. от „Зелените“.

Надзорен съвет разгледа свидетелски показания, снети от неформални, протоколирани беседи и от открито заседание на Надзорен Съвет на 04.05.2017 г., както и предоставени доказателства от страните – имейл кореспонденция, моментни снимки на екран с онлайн комуникация между членове на УС на ПП ДЕОС и предизборния щаб на ПП ДЕОС.

Надзорен съвет установява, че в периода на предизборната кампания е взето решение с мнозинство от УС на ПП ДЕОС и предизборния щаб на ПП ДЕОС да бъде предложено за подписване на коалиционните партньори (ПП Зелените и Да, България) допълнение към коалиционното споразумение. Инициатор на искането за подписване на такова допълнение е В.Л., който твърди, че, според него, коалиционното споразумение не е справедливо спрямо ДЕОС в частта си за правото на вето и разпределението на евентуалната субсидия. По свидетелски показания, безспорно установени, се провеждат две срещи с представители на Фондация (.....) , които да помогнат за съставяне на текст за допълнението, както и за изчистване на стратегията за комуникация с коалиционните партньори. След тези срещи на 01.03.2017 г. УС на ПП ДЕОС и Предизборният щаб на ПП ДЕОС взимат решение да бъде проведена среща между ДЕОС и представител на ПП Зелените, а именно З.Г., като експлицитно е постановено тази среща да бъде осъществена преди да се предостави проекта за допълнение към коалиционното споразумение на който и да било коалиционен партньор, както и на тази среща да присъстват повече от един представител на ПП ДЕОС. Определено е В.Л. да бъде придружаван или от Катина Пенева (член на НС) или от Адриан Илиев (член на НС). В неформален разговор В.Л. предлага да бъде придружаван от Катина Пенева (член на НС). Свидетел на разговора е Адриан Илиев (член на НС). Надзорен съвет установява, че В.Л. е направил опит да организира среща между ДЕОС и З.Г. на 04.03.2017 г. Тъй като, видно от предоставено доказателство моментна снимка на онлайн комуникация, последната отказва среща на дата 04.03.2017 г., предварително е договорено такава да се осъществи на 10.03.2017 г. Надзорен съвет установява, че среща между З.Г. и представители на ДЕОС не е осъществена. Видно от свидетелски показания, безспорно установени, В.Л. неколкократно е бил предупреждаван да не дава кредит на доверие на З.Г. и да не предоставя в писмен вид проекта за допълнение към коалиционното споразумение. Пред свидетели В.Л. се е съгласил с предупрежденията. Междувременно в периода 04.03.2017 г. и 11.03.2017 г. УС на ПП ДЕОС

обсъжда чрез имейл кореспонденция и онлайн комуникация (предоставени като доказателства на Надзорен съвет) текстовете по допълнението. На 11.03.2017 г. в онлайн комуникация В.Л. предлага на УС да направят последни промени по текстовете на допълнението, за да го изпрати на З.Г.. Видно от предоставените доказателства членът на УС МЕ.М. има възражения по текстовете на проекта за допълнение и се противопоставя на изпращането му на З.Г., членът на УС Ж.Т. се противопоставя по принцип на опитите за подписване на такова допълнение, но се съгласява да не пречи, членът на УС А.С. е съгласен и с изпращането, и с подписването. Не са установени мнението и действията на члена на УС МА.К.. Въпреки че няма формално решение на УС на ПП ДЕОС и предизборния щаб на ПП ДЕОС за отмяна на предходното решение за първоначална среща между З.Г. и ДЕОС, В.Л. изпраща (предоставя) на З.Г. проекта за допълнение на коалиционното споразумение. В свидетелските показания В.Л. твърди, че е изпратил проекта за допълнение със съгласието на УС. Надзорен съвет установява по свидетелски показания, че членовете на УС МЕ.М. и А.С. без експлицитно да се уверят, че договорената среща със З.Г. е проведена, приемат, че същата е осъществена и искането от страна на В.Л. за изпращане на проекта е естествено следствие от проведен разговор със З.Г..

Като взе предвид свидетелските показания и предоставените доказателства, Надзорен съвет установи, че са нарушени основни принципи и практики, макар и не писмени, в работата на ДЕОС и въпреки че е имал съгласието на членове на Управителен съвет, В.Л. е нарушил легитимно взето предходно решение на УС.

Независимо от горното, обвинението по т. 5 **не е достатъчно само по себе си** за изключване. Вина има целият Управителен съвет, а не В.Л. еднолично, макар последният да е основен носител на вината, тъй като е нарушил вече взето решение на УС без формално да е гласувано ново, както и преднамерено или непреднамерено е въвел в заблуждение членовете УС на ПП ДЕОС за проведена среща. Вината на членовете на УС се свежда до това, че не са положили достатъчно усилия да установят фактите. Изтъкват се и аргументи, че нарушението не е основание за изключване от ПП ДЕОС, но е основание за снемане на доверие от В.Л. като председател на УС на ПП ДЕОС. Трябва да се отчита и обстоятелството, че процедура с еднолично несъгласие в ПП ДЕОС винаги се подлага на гласуване, което В.Л. не е спазил; той е действал безотговорно, като прехвърля своята отговорност за действието си на Управителен съвет.

6. Нарушено решение за определяне на контактна група чрез еднолични контакти с Коалицията.

Надзорният съвет установи, че тъй като няма никакви свидетелства за еднолични контакти между В.Л. след обявяването на контактната група за преговори с Коалицията, а именно на 18 март 2017 г. няма да вземе под внимание обвиненията като ги окачествява като неточни и объркани и единодушно заключи, че липсват свидетелства за вина.

7. Укрита предстояща международна среща на либерални партии от Централна и Източна Европа, за която ДЕОС има покана.

(оттеглено)

8. Публикувано агитационно обръщение на официалния сайт на ДЕОС в „деня за размисъл“.

Като разгледа обръщението, публикувано от В.Л. на официалния уебсайт на ДЕОС в „деня за размисъл“ преди изборите, Надзорен съвет счита, че не може да се направи извод за

нарушение на Изборния кодекс с оглед на забраната за агитация в този ден. В текста не присъстват открити агитационни послания, а само човешка благодарност към членовете и симпатизантите на ДЕОС. Нещо повече – официалният уебсайт на ДЕОС не се администрира еднолично от В.Л., като отговорности в тази връзка имат и други членове на Управителния съвет, които са съотговорни за съдържанието на уебсайта. Освен това за отбелязване е безспорното право на председателя да се обръща пряко към членовете и симпатизантите на своята партия от всичките официални медийни канали на тази партия. Във връзка с това Надзорният съвет констатира за пореден път системните слабости, допуснати от Управителния съвет относно липсата на утвърдени процедури за координация и комуникация, които биха предотвратили допускането на подобни грешки за в бъдеще.

Водим от горните констатации,

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ

Оставя без уважение Предложението на **Б.Г.** от **29.03.2017** г. за изключването на **Н.Г.** (представящ се с артистичния псевдоним **Н.Р.**) с обвинения, че същият: **1.** отправял обвинения в затворената Facebook-група на ДЕОС срещу **Е.Г.**; и **2.** заплашвал да го компрометира публично (извън Facebook-групата) във връзка с отправените обвинения.

Оставя без уважение Предложението на **Т.И.** от **31.03.2017** г. за изключването на **В.Л.** в частта по обвиненията, че същият (номерацията запазена от горното изложение): **2.** не осигурил удовлетворяване исканията на кандидатите за разпределянето им в конкретни избирателни райони; **3.** допуснал издигането на недопустим кандидат с двойно гражданство; **4.** допуснал отпадането на кандидати от листите, като не извършил проверка дали са включени; **6.** нарушил решение за определяне на контактна група за преговори, като осъществил еднолични контакти с Коалицията; **7.** (оттеглена от **Т.И.**) укрив предстояща международна среща на либерални партии от Централна и Източна Европа, за която ДЕОС има покана; и **8.** публикувал агитационно обръщение на официалния сайт на ДЕОС в „деня за размисъл“ преди изборите.

Частично уважава Предложението на **Т.И.** от **31.03.2017** г. за изключването на **В.Л.** в частта по обвинението, че същият: **5.** нарушил решение за неизпращане на документи, като изпратил проект за Меморандум до **З.Г.** от „Зелените“ – като намира **В.Л.** за **виновен** в допускането на това нарушение, но **не намира вината му за достатъчно основание** същият да бъде изключен от ДЕОС.

Уважава изцяло Предложението на **Т.И.** от **31.03.2017** г. за изключването на **В.Л.** в частта по обвинението, че същият: **1.** опитал да подмени резултатите от вътрешните номинации, като постави себе си на „избираемото място“ в коалиционните листи – като **изключва** **В.Л.** на осн. чл. **2.3.2** от **Устава** на ДЕОС.

Решението в частта, с която **В.Л.** е изключен от ДЕОС, може да се обжалва от него по реда на чл. **2.3.2** от **Устава** на ДЕОС – в **двуседмичен срок** от обявяването му – пред **Общото събрание** на ДЕОС, чието решение е окончателно.

Като използва правомощието си по чл. 10.2 от Устава на ДЕОС да дава *напътствия* на Управителния съвет и на Общото събрание,

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

Единодушно констатира сериозни слабости в дейността на Управителния съвет и липса на достатъчно активна подкрепа за осъществяване на функциите му от страна на част от членовете на ДЕОС.

Предсрочните избори за народни представители от 26.03.2017 г. се оказаха безпрецедентно изпитание за партията, която само два месеца преди това смени цялото си ръководство. Въпреки трудната коалиционна обстановка, обаче, ДЕОС съумя да проведе достойна и разпознаваема кампания и да защити своя облик като либерална алтернатива в българската политическа действителност. За да се случва това по-успешно, е необходима засилена интеграция на членовете на партията и на нейните органи, която е базирана върху ценности и принципи.

Насърчаваме всички да търсят форми за своето активно включване в общата работа – сега; насърчаваме ги да проявят повече доверие в институциите, които те самите са овластили и да съдействат за укрепването им чрез оказване на активно съдействие според възможностите си, а не за разрушаването им чрез опити за злоупотреба или чрез грубо и цинично неуважение.

Като пожелаваме успешна работа на Общото събрание, напомняме, че всеки избран Управителен съвет се нуждае от осмисляне и стабилизиране на неговите механизми за вземане на решения, разпределяне на отговорности и контрол върху изпълнението им, както и от активни подкрепящи усилия на всички членове на партията. В противен случай, а и поради пожеланата липса на спонсори-олигарси и държавни хранилки, ще доведе до логичния завършек на една добра идея.

11.05.2017 г.
гр. София

Адриан Илиев
Димитър Карагегов
Катина Пенева
Мариела Пенчева
Светла Енчева

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

Адриан Илиев
Светла Енчева

Като се възползваме от правото ни по т. 14 от Правилата на НС, подписаните Адриан Илиев и Светла Енчева изразяваме категорично несъгласие с постановеното от Надзорния съвет Решение. Несъгласието ни се отнася до частта, в която се приема за **безспорно доказано** обвинението срещу В.Л. за това, че бил направил опит да подмени резултатите от вътрешните номинации и да постави себе си на „избираемото място“, отредено на ДЕОС в изборите за народни представители от **26.03.2017** г.

Подобен опит напълно оправдано би заслужил изключване на осн. чл. 2.3.2 от Устава на ДЕОС на който и да било член от партията, бил той и неин председател. Такъв опит би представлявал грубо незачитане на демократичното начало (явяващо се основна ценност на ДЕОС). Обвинението В.Л. да е осъществил такъв опит обаче остава недоказан и това компрометира постановеното Решение. Аргументите ни за това са следните:

Основен принцип в правото е невинността на обвиняемия до доказване на противното. Вината трябва да бъде доказана при условията на **пълно и главно доказване** – т.е. от събраните доказателства да не може да произтече никакво разумно съмнение за противното. Постановеното Решение е базирано единствено върху гласни показания. Във всички тях се цитират единно и непротиворечиво изказванията на В.Л. за неговото разочарование от резултатите на вътрешните номинации, за възприемането на слабото му класиране като сигнал, че вероятно не е истинският лидер и вероятно трябва да подаде оставка. Поради **единството и конкретността** им намираме тези показания за достоверни. Никой от свидетелите обаче (независимо от нееднократните подканвания в осъщественото открито заседание от **04.05.2017** г.) не успява да пресъздаде по какъвто и да било начин **конкретните изрази**, с които В.Л. се твърди да е направил опит за подмяна на резултатите. Подобно кощунствено намерение би трябвало да е приковало вниманието на всички, които днес го обвиняват с толкова ярък патос; би трябвало да е отразено в протокол; поради кардиналния му сблъсък с ценностите на ДЕОС би трябвало още тогава да е сезиран **Надзорният съвет**. Никой от членовете на УС не е сторил нищо подобно. Нещо повече, **Предложението** за изключването му всъщност идва от трето лице, което само по себе си повдига въпроса защо УС е останал бездеен по толкова съществен въпрос, когато е трябвало да реагира светкавично и с цялата си решителност. Никой от свидетелите не посочва каквото и да било **конкретно изказване** на В.Л., различно от цитираното по-горе разочарование и съмнение в собствената му лидерска позиция. Показанията, които изразяват **само лично мнение** – че В.Л. бил имал намерение, но неясно с какви думи и по какъв начин изразено – не следва да бъдат кредитирани като безспорно доказателство; те са само **интерпретация**, от която не може да се направи недвусмислен извод за границата между личното мнение и обективно извършеното.

Вината – освен че трябва да бъде доказана – също така е само и единствено лична. В тази връзка възразяваме и срещу второто обвинение срещу В.Л., което НС приема за основателно – че въпреки дадените му многобройни съвети и напътствия и взети изрични решения, той все пак изпратил на З.Г. от „Зелените“ проект на Меморандум, с което отношенията в Коалицията се влошили. Безспорно, В.Л. е изпратил въпросния проект на Меморандум – въпреки многобройните индикации от различно естество, че не трябва да го прави – и предизвиканият скандал от това е факт. Защитните обяснения на В.Л. в тази връзка са неубедителни и не следва да се кредитират. При съобразяване на вината му обаче трябва да

се отчете цялостното поведение на УС, който е проявил **недопустима инертност и безотговорност** при обсъжданията и решаването на този въпрос. Чрез това УС се явява съотговорен за извършеното от В.Л. Най-яроствните обвинители на председателя забравят думите си от моментната комуникация на УС, че „*няма да пречат*“ на предстоящото изпращане, а някои от тях дори са насърчавали Меморандумът да бъде „заострен“ с още по-категорични претенции. Днес същите лица се дистанцират от допуснатата грешка и хвърлят цялата вина за нея само върху В.Л. Безспорно, той следва да поеме своята част от вината, но не може да носи вина от безотговорните и непоследователни действия на целия УС – който продължава да допуска системни слабости във вътрешната си комуникация и координация. Именно в тази връзка бяха част от заявките на **28.01.2016** г., когато всички очаквахме новоизбраното партийно ръководство да коригира грешките на старото ръководство. Вината за това не е само на В.Л. Ако този системен проблем не бъде отстранен, ще продължава да води до подобни пробиви в доброто функциониране на ДЕОС – независимо кой и с какви качества е председателят.

В обобщение считаме, че **Решението** на НС е постановено в нарушение на т. **28** от **Правилата** на НС. Вината по първото обвинение не е доказана по безспорен начин, а е базирана само на лични мнения и „слухове“. Вината по второто обвинение, макар да е доказана, тежи не само върху председателя, а върху целия УС и не следва да се понася само от едно лице. Поради тези съображения – ако В.Л. се възползва от правото си да обжалва Решението в двуседмичния срок по чл. **2.3.2** от **Устава** на ДЕОС – насърчаваме **Общото събрание да отмени** горното **Решение** поради липсата на конкретни и безспорни доказателства за вменената вина и поради вменяването в отговорност на поведение, което не е само на обвинявания. В противен случай ще бъдат компрометирани едни от основните ценности на ДЕОС – върховенството на закона и зачитането на личността – за което авторите на настоящото Особено мнение отказваме да носим отговорност.

11.05.2017 г.
гр. София

Адриан Илиев
Светла Енчева